



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-2351/17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom ĆUF, d.o.o. u stečaju Zagreb, Francesca Tenchinija 2/A, OIB: 50616400695, 13. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

- I. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru iz Zagreba, Bolnička cesta 76, OIB: 48313195864 u iznosu od 21.500,00 kn.
- II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Nikole Remenara za određivanje nagrade u iznosu od 80.087,50.

Obrazloženje

Podneskom od 16. studenog 2020. raniji stečajni upravitelj dužnika Nikola Remenar iz Zagreba, Bolnička cesta 76, OIB: 48313195864 podnio je sudu zahtjev za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom ĆUF, d.o.o. u stečaju Zagreb, Francesca Tenchinija 2/A, OIB: 50616400695 u iznosu od 94.500,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje odnosno ukupno 101.587,50 kn.

Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2.).

Sukladno odredbi čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema čl. 11. st. 1. Uredbe ako je stečajni postupak zaključen nakon prihvatanja stečajnog plana, nagrada stečajnom upravitelju se određuje prema tablici iz čl. 7. Uredbe. Ako je stečajni plan prihvaćen u roku od šest mjeseci od održanog izvještajnog ročišta, nagrada stečajnom upravitelju uvećat će se za 20 % (čl. 11. st. 2. Uredbe). Osnovica za obračun nagrade je procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga (čl. 11. st. 3. Uredbe).

Uvidom u spis utvrđeno je kako slijedi:

- na izvještajnom ročištu održanom 7. lipnja 2018. vjerovnici su razriješili dotadašnju stečajnu upraviteljicu Ivu Petanjek, a za stečajnog upravitelja imenovali Nikolu Remenara koji je izradio prijedlog stečajnog plana i podnio ga sudu 31. kolovoza 2018., a podneskom od 17. prosinca 2018. predložio sudu da isti ne objavljuje na e-oglasnoj ploči s obzirom da je u tijeku izrada nove verzije stečajnog plana. Novu verziju stečajnog plana nije podnio, a prijedlog stečajnog plana koji je podnio nije prihvaćen odnosno nije čak niti razmatran,
- na skupštini vjerovnika održanoj 22. veljače 2019. vjerovnici su razriješili dotadašnjeg stečajnog upravitelja Nikolu Remenara, a za stečajnog upravitelja imenovali Juru Matkovića iz Viškova, Viškovo 41, OIB:77997550993 te naložili novoimenovanom stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana izradi stečajni plan,
- u tijeku stečajnog postupka nad dužnikom od imenovanja 7. lipnja 2018. do razrješenja 22. veljače 2019. Nikola Remenar kao stečajni upravitelj nije unovčio imovinu stečajnog dužnika, a stečajni plan koji je sudu podnio nije niti razmatran,
- u tijeku stečajnog postupka nad dužnikom od imenovanja 7. lipnja 2018. do razrješenja 22. veljače 2019. Nikola Remenar kao stečajni upravitelj nije sudu podnio niti jedno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

U konkretnom slučaju raniji stečajni upravitelj Nikola Remenar nije unovčio dio ili cjelokupnu imovinu dužnika, a nacrt stečajnog plana koji je izradio nije niti razmatram, pa Nikoli Remenaru kao ranijem stečajnom upravitelju ne pripada nagrada po osnovi čl. 7. i čl. 11. Uredbe.

Međutim, nagrada stečajnom upravitelju prema odredbi čl. 94. SZ-a i Uredbi ne određuje se samo prema vrijednosti unovčene stečajne mase, jer je vrijednost unovčene stečajne mase samo jedan od kriterija za određivanje nagrade.

Stoga je prilikom određivanja nagrade ranijem stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru sud cijenio složenost i obujam poslova u razdoblju od imenovanja 7. lipnja 2018. do razrješenja 22. veljače 2019. U tom razdoblju stečajni upravitelj Nikola Remenar izradio je prijedlog stečajnog plana i podnio ga sudu 31. kolovoza 2018. Podneskom od 17. prosinca 2018. predložio je sudu da isti ne objavljuje na e-oglasnoj ploči s obzirom da je u tijeku izrada nove verzije stečajnog plana. Novu verziju stečajnog plana nije podnio, a prijedlog stečajnog plana koji je podnio nije prihvaćen odnosno nije niti razmatran.

Stečajni upravitelj u svom zahtjevu navodi da je od samog imenovanja bio u kontaktu s najvećim vjerovnikom, društvom Gasfin S.A. koji ga je obavijestio da želi provesti stečajni plan u ovom postupku, te je na tu temu održan sastanak. Nakon imenovanja, stečajni upravitelj počeo je poduzimati radnje s ciljem izrade stečajnog plana. U tu svrhu obavljeno je po slobodnoj procjeni stečajnog upravitelja barem 15 sastanaka, prvenstveno s predstavnicima vjerovnika GASFIN S.A., ali i sa Poreznom upravom, sudskim registrom Trgovačkog suda u Zagrebu (na okolnost sadržaja isprava i priloga stečajnom planu), javnim bilježnicima, bio je na nekoliko sastanaka u Ministarstvu graditeljstva radi uvida u prostorno-plansku dokumentaciju vezanu uz nekretnine stečajnog dužnika, a također je poduzimao radnje u upravnim postupcima, uz koordinaciju s glavnim vjerovnikom GASFIN S.A. Međutim, stečajni upravitelj također navodi da nema transkripte ili promemorije ili zapisnike s tih sastanaka, ukratko nema dokaza, jer nije očekivao da će ikada morati na ovaj način dokazivati svoje tvrdnje. Smatra da je savjesno i odgovorno obavljao svoj posao, a da razlog što je smijenjen nije onaj koji je naveden u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj se glasalo o imenovanju novog stečajnog upravitelja, već razlog leži u tome što je stečajni

upravitelj u nekoliko navrata izražavao potrebu da se vjerodostojno odabere vrijednost nekretnina koje predstavljaju stečajnu masu između nekoliko procjena koje su tada postojale te ukazuje da prava namjera društva GASFIN nije bila samo donošenje stečajnog plana po pravilima struke, već se stečajni postupak htjelo instrumentalizirati u svrhu sprječavanja aktivnosti na izgradnji plutajućeg odnosno kopnenog terminala društva LNG HRVATSKA d.o.o., te je u tu svrhu od stečajnog upravitelja zahtijevan niz radnji koje nemaju veze sa samim stečajnim postupkom. Stečajni upravitelj Nikola Remenar smatra da je upravo on svojim znanjem i trudom dao okosnicu stečajnom planu, naročito u dijelu koji se odnosi na pravno oblikovanje namirenja, raspoređivanje u skupine, izradu početnih izvještaja i sl., dok je dio plana koji se odnosi na tehnički opis i financijska očekivanja budućeg poslovanja stečajni upravitelj pažljivo analizirao, a što je razvidno usporedbom sa stečajnim planom koji je potvrđen rješenjem od 16. srpnja 2020.

Prema odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca. Stečajni upravitelj Nikola Remenar nije podnio niti jedno izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase u kojima je sud i vjerovnike izvijestio o navedenim činjenicama.

Stečajni upravitelj nije dokazao da je išta od onoga što tvrdi da je obavljao dok je bio stečajni upravitelj zaista obavio te ništa od navedenog u zahtjevu za određivanje nagrade nije naveo dok je bio stečajni upravitelj. Navedene činjenice stečajni upravitelj nije dokazao, a niti ih je isticao u svojim izvješćima. Štoviše, prema navodima samog stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj nema dokaze o obavljenim radnjama, jer nije očekivao da će ikada morati na ovaj način dokazivati svoje tvrdnje.

Nadalje, za određivanje nagrade stečajnom upravitelju nije odlučno koliko je sastanaka sa pojedinim vjerovnikom stečajni upravitelj obavio, a niti kakvi su zaključci i dogovori postignuti na tim sastancima, jer se sva odlučna i sporna pitanja raspravljaju i odluke donose na skupštinama vjerovnika, a stečajni upravitelj Nikola Remenar nije predložio sazivanje niti jedne skupštine vjerovnika pa, dakle, ni na taj način nije izvijestio sud i vjerovnike o radnjama za koje tek sada tvrdi da je poduzimao, a što nije dokazao.

S obzirom da je rješenjem od 16. srpnja 2020. potvrđen stečajni plan kojeg je podnijela stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević, u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni čl. 11. Uredbe pri odmjeravanju visine nagrade ranijem stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru te osnovica za obračun njegove nagrade ne može biti procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga. Bez obzira na sličnosti između nacrtu stečajnog plana kojeg je podnio raniji stečajni upravitelj Nikola Remenar i potvrđenog stečajnog plana kojeg je podnijela stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević, u odnosu na navode ranijeg stečajnog upravitelja Nikole Remenara da je upravo on svojim znanjem i trudom dao okosnicu stečajnom planu, valja ukazati da je bitna razlika između nacrtu stečajnog plana kojeg je on podnio i stečajnog plana kojeg je podnijela stečajna upraviteljica Rajka Jagmarević što ovaj prvi nije prihvaćen. Upravo je prihvaćanje stečajnog plana bitna činjenica koju sud treba uzeti u obzir prilikom određivanja nagrade, a što proizlazi iz odredbi čl. 11. st. 1. i 2. Uredbe. Slijedom navedenog, u situaciji kada nacrt stečajnog plana kojeg je podnio stečajni upravitelj Nikola Remenar nije prihvaćen nema mjesta primjeni čl. 11. i 7. Uredbe.

Činjenica da je moguće odrediti veću nagradu nego što je rješenjem od 29. listopada 2020. sud odredio stečajnoj upraviteljici Rajki Jagmarević sukladno njezinom zahtjevu ne daje pravo ranijem stečajnom upravitelju da bez valjanje osnove traži isplatu za posao koji nije obavio odnosno nije dokazao da ga je obavio.

Dakle, ništa od onoga što raniji stečajni upravitelj u svom zahtjevu od 16. studenog 2020. navodi da je obavio nije dokazao osim da je podnio prijedlog stečajnog plana, a što je sud nedvojbeno utvrdio uvidom u spis.

S obzirom da Uredbom nije određen iznos visine nagrade za obujam i složenost poslova, sud je kao kriterij za određivanje nagrade stečajnom upravitelju za obavljeni posao izrade nacrtu stečajnog plana koji nije prihvaćen uzeo u obzir čl. 4. Uredbe prema kojemu privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Prema ocjeni ovog suda, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 4. st. 1. i 2. Uredbe, stečajnom upravitelju, pripada maksimalni iznos nagrade od 20.000,00 kn. Pri određivanju visine nagrade sud je uzeo u obzir da je izrada nacrtu stečajnog plana kojeg je podnio raniji stečajni upravitelj bio složen i zahtjevan zadatak, a što je sud utvrdio uvidom u podneseni nacrt stečajnog plana. Također, iako stečajni upravitelj nije dokazao koje je sve radnje obavljao u razdoblju od imenovanja do razrješenja, ovaj sud prihvaća kao uvjerljive navode stečajnog upravitelja da je izrada nacrtu stečajnog plana podrazumijevala i neke pripremne radnje.

U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7186/2018 od 8. veljače 2019. zauzet je pravni stav prema kojem „doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi članka 113. st. 1. toč. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. Zakona o doprinosima.“

Slijedom navedenog, stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 20.000,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.500,00 kn, odnosno ukupno 21.500,00 kn pa je odlučeno kao u toč. I izreke rješenja dok je zahtjev za određivanjem nagrade preko navedenog iznosa valjalo odbiti kao neosnovan (toč. II izreke).

U Zagrebu 13. siječnja 2021.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud.

DNA:

1. raniji stečajni upravitelj

2. stečajni upravitelj
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f5-fc62b**

Kontrolni broj: **02c13-78f1f-55f77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.